

ZP.271.9.2017
z dnia 15.11.2017 r.

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Gmina Miejska Ostróda reprezentowana przez Burmistrza Miasta Ostróda, Urząd Miejski w Ostródzie, 14-100 Ostróda, ul. A. Mickiewicza 24, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579; dalej: uPzp) udostępnia informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 i 7 uPzp, dotyczące postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Urządzenie strefy aktywności rodzinnej w Ostródzie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.**

Część 1- remont budynku gospodarczego;

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 uPzp- Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu jw. w części 1 i badania czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, informuję, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe **TERC-BUD Henryk Tercjak**, Grabinek 21A, 14-106 Szyldak.

Oferta spełniła wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone dla postępowania i otrzymała maksymalną łączną punktację- 100,00 pkt. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 60,00 pkt; okres gwarancji i rękojmi- 30,00 pkt; społeczne- 10,00 pkt.

Ponadto w części 1 wpłynęła oferta nr 3 złożona przez Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 5, 14-100 Ostróda. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 48,49 pkt; okres gwarancji i rękojmi- 30,00 pkt; społeczne- 10,00 pkt. Łączna punktacja: 88,49 pkt.

Część 2- wykonanie robót ogólnobudowlanych;

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 uPzp- „cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 2 wpłynęła jedna oferta z ceną 900.831,53 PLN brutto (Zamawiający na sfinansowanie tej części zamówienia zamierzał przeznaczyć: 765.800,00 PLN brutto).

Część 3- dostarczenie i montaż elementów sportowo- rekreacyjnych i małej architektury;

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 uPzp- „cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

Cena najkorzystniejszej oferty w części 3 wynosi 417.998,48 PLN brutto (Zamawiający na sfinansowanie tej części zamówienia zamierzał przeznaczyć: 299.500,00 PLN brutto).

Część 4- wykonanie parku linowego;

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 uPzp- „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu jw. w części 4 nie złożono żadnej oferty.

Część 5- wykonanie prac związanych z urządzeniem zieleni

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 uPzp- „cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 5 wpłynęła jedna oferta z ceną 173.900,00 PLN brutto (Zamawiający na sfinansowanie tej części zamówienia zamierzał przeznaczyć: 113.800,00 PLN brutto).

Z poważaniem

BURMISTRZ MIASTA


Czesław Najmowicz

2-2-1